

## ANBIETER IM TEST

- www.apotheken-umschau.de
- www.gesundheit.de
- www.imedo.de
- www.lifeline.de
- www.netdoktor.de
- www.qualimed.de

# DR. ZUHOUSE



Dr. House kommt nur per TV-Serie ins Haus, aber im Krankheitsfall sind Tipps zur Linderung nur einen Mausklick entfernt. Ob Gesundheitsdienste gute Besserung oder Risiken und Nebenwirkungen bringen, klärt der Test.

**G**uter Rat ist teuer? Von wegen: Wer Infos rund ums Thema Gesundheit sucht, wird bei Online-Gesundheitsdiensten wie Netdoktor, Onmeda & Co. kostenlos fündig.

Aber helfen die Ratschläge anderer Patienten oder Ärzte tatsächlich? Ersetzen sie gar den Arztbesuch? Oder lauern Risiken und Nebenwirkungen auf den Nutzer? Der COMPUTERBILD-Test von sechs Gesundheitsdiensten liefert Antworten.

## Was bieten die Gesundheitsdienste im Internet?

Den Nutzer erwarten hier:

■ **Gesundheitsforen:** Für Hilfesuchende gibt's öffentliche Diskussionsforen - von „A“ wie „Allergie“ bis „Z“ wie „Zähne“. Hier tauschen sich meist medizinische Laien aus und geben Ratschläge.

■ **Experten-Auskünfte:** Einige Dienste bieten auch Expertenhilfe in Ärzte-Foren. Hier erhalten Ratsuchende eine Auskunft zu ihrem Problem direkt von einem Facharzt.

■ **Informationen:** In Gesundheitslexika, Medikamenten-Datenbanken\*, Ratgeberartikeln und aktuellen Nachrichten können Nutzer nach Infos stöbern. Zu einzelnen Themen gibt's oft auch Kurzvideos.

■ **Service:** Viele Anbieter ermöglichen die Suche nach Ärzten, Apotheken und Selbsthilfegruppen vor

Ort. Selbst-Tests, etwa zum Herzinfarktrisiko, sollen zu Kurz-Checks per Mausklick animieren. Weitere Extras sind Ärzte-Bewertungen, Krankenkassen-Preisrechner und Biowettervorhersagen.

## Was muss ich tun, um Hilfe und Rat zu bekommen?

Bei den meisten Gesundheitsdiensten müssen Sie sich zuerst registrieren. Anschließend wählen Sie das zu Ihrem Problem passende Themenforum aus. Mit einem Mausklick öffnen Sie ein Eingabefeld. Dort schildern Sie Ihr Anliegen, und kurz darauf erscheint der Beitrag im Forum.

Nun können Ihnen andere Nutzer des Forums Ratschläge zu Ihrem Problem geben. Auf Wunsch bekommen Sie eine E-Mail, wenn eine Antwort eingegangen ist.

Nach dem gleich Muster funktionieren die Expertenforen. Allerdings beantworten hier Fachärzte die Fragen in der Regel direkt und persönlich. In beiden Fällen sind alle Beiträge und Antworten öffentlich einsehbar.

## DARUM GEHT'S

- Wie hilfreich sind Online-Ärzte und Gesundheitsforen im Internet?
- Warum der Besuch beim Arzt nicht überflüssig wird
- Sechs Gesundheitsdienste im Test

## Wo gab's die besten Antworten?

Frage-Themen	Gesundheitsdienst
Krebs/Darm	Apotheken-Umschau
Allergien/Kinder	imedo.de
Neurologie	Lifeline
Innere Medizin	gesundheit.de

## Warnung vor sorglosem Umgang mit privaten Daten

## ...erst Helicobacter pylori... behandeln und dann wieder rauchen.

### Experten bei Lifeline.de

Die Frage eines Magentumor-Patienten, ob Rauchen wegen der erfolgten Operation ein erhöhtes Risiko darstelle, beantwortete ein Arzt von Lifeline.de schlichtweg verantwortungslos.

### Ersetzt der „Online-Doc“ den Arztbesuch?

Nein. Einige Gesundheitsdienste erwecken zwar den Anschein persönlicher Arztberatung, weisen aber an anderer Stelle etwas versteckt darauf hin, dass nur allgemeine Auskünfte erlaubt sind.

Allerdings: Sich eine zweite oder dritte Meinung einzuholen, kann hilfreich sein, kostet zudem nichts und ist – wenn man eine wichtige Grundregel beachtet (siehe Kasten rechts) – anonym. [mas]

Auf den Gesundheitsportalen geben Nutzer in vielen Fällen intime Details von sich preis – in den Foren, vor allem aber auch im vermeintlichen „Zwiesgespräch“ zwischen Patient und Online-Arzt. Nicht jedem Nutzer ist bewusst, dass sämtliche Inhalte uneingeschränkt öffentlich im Internet stehen.

Eine Anmeldung mit echtem Namen kann deshalb fatale Folgen haben. Denn: Der Name erscheint nicht nur bei jedem Eintrag auf dem Gesundheitsportal, sondern auch in Trefferlisten von Google. Das heißt: Alle Beiträge lassen sich mit Suchmaschinen aufspüren – sowohl über den Text als auch über den Benutzernamen. So können beispielsweise Personalverantwortliche aus erster Hand erfahren, dass Bewerberin Sandra F. einen Burnout hatte und Bewerber Patrick U. allergieanfällig ist.

Zwar ist die Teilnahme an den Gesundheitsportalen auch anonym möglich. Doch nur Imedo und



Nach Patrick U. gegoogelt – und seine Krankheitsvita gefunden: Persönlichste Infos lassen sich per Suchmaschine aufspüren.

Qualimedic warnten ihre Nutzer bei der Registrierung vor einer unbedachten Wahl des Benutzernamens.

**Die wichtigste Grundregel, wenn Sie Rat bei Gesundheitsportalen suchen:**

Wählen Sie einen fiktiven Benutzernamen, und achten Sie darauf, dass Ihre Beiträge nie Rückschlüsse auf Ihre Identität zulassen.



## Testergebnisse zusammengefasst

### Foren-/Expertenaktivität

Im Forum der Apotheken-Umschau herrschte tote Hose: Auf zwölf Testfragen kamen insgesamt nur drei Antworten. Bei den anderen Anbietern sah's ähnlich aus. Nur bei Gesundheit.de gab's im Schnitt auf jede Frage zumindest eine Antwort.

Anders im Expertenbereich: Bei Qualimedic und Apotheken-Umschau wurden sämtliche, bei Lifeline elf von zwölf Anfragen beantwortet. Fix ging's bei Qualimedic: Zwei Drittel der Antworten gab's binnen eines Tages; die Tipps der Apotheken-Umschau kamen erst nach über sechs Tagen – nutzlos.

### Antwortqualität

Überraschend: Der Rat vom Facharzt bürgte nicht automatisch für Qualität. So waren die Experten-Antworten bei Lifeline und Quali-

medic sogar schlechter als die Ratschläge der medizinischen Laien in den öffentlichen Foren. Die hilfreichsten Antworten gab's im Expertenbereich der Apotheken-Umschau. Testsieger Imedo verzichtet von vornherein auf den Rat ausgewählter Experten, setzt ganz auf gegenseitige Hilfe.

Wegen der geringen Resonanz – zahlreiche Fragen blieben unbeantwortet – war die Ratschlag-Qualität in den Foren insgesamt schlecht. Nur Testsieger Imedo (bei Fragen zu Allergien und Kinderheilkunde) und Gesundheit.de (zum Bereich Innere Medizin) erhielten in Teilbereichen die Note „gut“.

### Extras

Im Laien-Foren von Imedo sind rund 1500 Themen zu finden – die anderen Dienste boten nicht mal ein Zehntel davon. Die Apotheken-Rundschau glänzte mit dem größten Informationswert – unter anderem mit Lexika, Ratgebern und Selbst-



Der Mitgliederbereich des Testsiegers Imedo bot viele Funktionen, um mit anderen Betroffenen in Kontakt zu treten.

Tests. Wer diskreten Rat will, ist dank Freundeslisten und dem Versand von E-Mails an andere Benutzer am besten bei Imedo aufgehoben.

### Sicherheit

Beim Schutz persönlicher Daten patzten vier Portale. Nur Imedo und die Apotheken-Umschau verschlüsselten Nutzerdaten beim Anmelden.

### Fazit

Den Arztbesuch können Internet-Gesundheitsdienste nicht ersetzen, doch für eine zweite Meinung sind sie manchmal ein guter Anlaufpunkt. Testsieger Imedo punktete besonders bei Fragen zu Allergologie und Kinderheilkunde. Schlecht: Gesundheit.de und Qualimedic fordern eine Registrierung, übertrugen die Daten aber unverschlüsselt.

## Experten kontra Medizin-Laien: Die Antwortqualität der Gesundheitsdienste

Wie hilfreich und gut sind die Ratschläge in den öffentlichen Gesundheitsforen und in den Expertenbereichen? Für die Bewertung bekam

COMPUTERBILD Hilfe von zwei renommierten Spezialisten: Prof. Hademar Bankhofer und Dr. med. Herbert Plum (siehe Seite 67).

Um ein objektives Urteil zu gewährleisten, wurden den Experten die Antwortbeiträge anonymisiert vorgelegt. Überraschendes Ergebnis:

Insgesamt waren die fachärztlichen Antworten nur geringfügig besser als die Laien-Ratschläge in den öffentlichen Foren.

Qualität der eingegangenen Antworten	A Umschau	gesundheit	imedo.de	Lifeline	netdoktor.de	Qualimedic
Ø-Note für Expertenrat (Antwort-Gesamtzahl)	2,50 (3)	-	-	2,68 (11)	-	3,71 (12)
Ø-Note für Forennutzerrat (Antwort-Gesamtzahl)	4,13 (3)	3,48 (14)	2,96 (9)	2,50 (4)	3,82 (10)	3,00 (4)

Experten	Forennutzer
2,96	3,32

1. Platz

www.imeso.de



Mit 1500 unterschiedlichen Foren macht Imedo viel Eindruck, ist aber nicht besonders übersichtlich. Denn der Nutzer gelangt erst über die Auswahl einer Themen-gruppe zu den Foren, und das kann dauern. Die Antworten waren beim Testsieger vergleichsweise gut,

eine Expertenhilfe gab's allerdings nicht. Dafür überzeugte der Mitgliederbereich mit einer Vielzahl an Funktionen. So bot er die Möglichkeit, Forumsbeiträge für einen eingeschränkten Nutzerkreis zu veröffentlichen.



- + Zweitbeste Qualität der Antworten
- + Recht/Datenschutz: sehr gut
- + Großer Community-Bereich
- Keine Expertenhilfe
- Lange Antwort-Wartezeit

Testergebnis: **befriedigend 3,33**

2. Platz

www.apotheken-umschau.de

Die Apotheken-Umschau sammelte mit vielen Hintergrundinfos, Nachrichten, Selbst-Tests und Ratgebern emsig Punkte. Im etwas schwer auffindbaren Diskussionsbereich gab's lediglich zwei Expertenforen („Krebs“ und „Diabetes“) sowie 15 Nutzer-Foren.

Die drei thematisch passenden Testfragen beantworteten die Experten – nach tagelanger Wartezeit – vergleichsweise gut. Die Foren-Aktivität war dagegen mau: Nur auf zwei von zwölf Fragen gab's Resonanz.



- + Alle Experten-Antworten hilfreich
- + Sehr großes Info-Angebot
- Keine Hilfe zur Nutzung
- Geringe Resonanz im Forum
- Lange Antwort-Wartezeit

Testergebnis: **befriedigend 3,47**

3. Platz

www.lifeline.de

Lifeline bot für 92 Themenbereiche eine Expertenhilfe – so viel wie kein anderer Anbieter. Die Hälfte der Anfragen beantworteten die Experten innerhalb eines Tages in befriedigender Qualität. Enttäuschend: In den öffentlichen Foren gab's im Schnitt nicht mal auf

jede zweite Frage eine Antwort. Lifeline verlangte keine Registrierung, um Ratschläge im Forum oder von Experten zu bekommen. Freiwillig eingegebene E-Mail-Adressen wurden aber unverschlüsselt übertragen.



- + Großes Expertenhilfe-Angebot
- + Vergleichsweise beste Qualität der Antworten
- Keine Hilfe zur Nutzung
- Unverschlüsselte Übertragung persönlicher Daten

Testergebnis: **befriedigend 3,48**

4. Platz

www.netdoktor.de

Obwohl's der Name suggeriert, gab's bei Netdoktor keine Online-Ärzte. Immerhin fanden die Tester zahlreiche, übersichtlich gegliederte Diskussionsforen, die ohne Registrierung uneingeschränkt nutzbar waren. Für immerhin sieben von zwölf Fragen erhielten die

Tester mindestens eine Antwort – die Qualität war aber nur ausreichend. Hilfe zur Nutzung gab's zudem nicht. Die beim Einstellen einer Frage freiwillig eingetippten E-Mail-Adressen wurden unverschlüsselt übertragen.



- + Keine Registrierungs-pflicht
- Vergleichsweise schlechte Antwortqualität
- Unverschlüsselte Übertragung persönlicher Daten
- Keine Expertenhilfe

Testergebnis: **ausreichend 3,68**

5. Platz

www.qualimed.de

Auf den ersten Blick machte Qualimed einen guten Eindruck mit zahlreichen Diskussions- und Experten-Foren, die vielversprechend als „Sprechstunden“ bezeichnet werden. Auf alle dort gestellten Fragen gab's Antworten, zwei Drittel sogar binnen eines Tages.

Die Qualität der Auskünfte war aber deutlich schlechter als bei der Konkurrenz. Und: Qualimed übertrug persönliche Nutzerdaten bei der notwendigen Anmeldung unverschlüsselt. Konsequenz: Abwertung um eine Note.



- + Großes Expertenhilfe-Angebot: schnelle Antworten
- Vergleichsweise schlechte Qualität der Expertenantworten
- Unverschlüsselte Übertragung persönlicher Daten

Testergebnis: **mangelhaft 4,51**

6. Platz

www.gesundheit.de

Bei Gesundheit.de gab's keine Experten. In den merkwürdig gegliederten Foren („Krankheit“ und „Gesundheit“) erhielten die Tester auf jede Frage im Schnitt kaum mehr als eine Antwort. Allerdings wurden drei Fragen insgesamt gut beantwortet. Eine Registrierung

war Pflicht; es gab aber keinen Mitgliederbereich mit zusätzlichen Funktionen für registrierte Nutzer. Weil persönliche Daten bei der Anmeldung unverschlüsselt übertragen wurden, gab's eine Abwertung um eine Note.



- + Antwortqualität in einem Teilbereich gut
- Keine Expertenhilfe
- Unverschlüsselte Übertragung persönlicher Daten
- Keine Hilfe zur Nutzung

Testergebnis: **mangelhaft 4,68**

Zum Vergleich: [www.onmeda.de](http://www.onmeda.de)

COMPUTERBILD verzichtete auf den Test von Onmeda.de, einem der bekanntesten Gesundheitsdienste im Internet. Der Grund: Onmeda gehört zur goFeminin.de GmbH, einer Tochtergesellschaft der Axel Springer AG, die auch COMPUTERBILD herausgibt.

Onmeda bietet mit einem umfangreichen Chat-Bereich Möglichkeiten zum Informationsaustausch. Zudem können Nutzer Fragen in 45 thematisch gegliederten Diskussionsforen stellen. In 32 dieser Foren kann sich der Nutzer auch direkt an Gesundheitsexperten

wenden. Mit Lexika, Medikamenten-Ratgeber, Symptom-Check, Themen-Specials, Selbst-Tests und weiteren Extras wie Arzt- und Kliniksuche bietet Onmeda zudem eine Vielzahl an Informationen rund ums Thema Gesundheit.



## Nützliche Gesundheitsseiten im Internet

## ■ INSTITUTIONEN

[www.bmg.bund.de](http://www.bmg.bund.de)

[www.rki.de](http://www.rki.de)

[www.kindergesundheit-info.de](http://www.kindergesundheit-info.de)

[www.euro.who.int](http://www.euro.who.int)

Rechtsinfos und Tipps vom Gesundheitsministerium  
Robert-Koch-Institut klärt über Impfungen auf  
Tipps von der Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung  
Aktuelle Nachrichten der Weltgesundheitsbehörde

## ■ SPEZIALANGEBOTE ZUR GESUNDHEIT

[www.gesundheit-heute.de](http://www.gesundheit-heute.de)

[www.curado.de](http://www.curado.de)

[www.gesundheit-info.de](http://www.gesundheit-info.de)

[www.medisuch.de](http://www.medisuch.de)

[www.gesunde-hausmittel.de](http://www.gesunde-hausmittel.de)

[www.thera-online.de](http://www.thera-online.de)

Fakten und Therapien zu den wichtigsten Krankheiten  
Wissensportal zum Thema chronische Erkrankungen  
Gesundheitsportal mit umfangreicher Link\*-Sammlung  
Spezielsuchmaschine für Medizin und Gesundheit  
Über Heilmittel aus der Natur  
Naturheilkunde-Portal mit Heilpraktiker-Suche

## ■ VORBEUGUNG UND NOTFALL-HILFE

[www.giftinfo.de](http://www.giftinfo.de)

[www.drk.de/angebote](http://www.drk.de/angebote)

[www.crm.de](http://www.crm.de)

[www.gesundes-reisen.de](http://www.gesundes-reisen.de)

Grundwissen über und Notfallhilfe bei Vergiftungen  
Internet-Anleitungen für Erste-Hilfe-Maßnahmen  
Rund ums Thema „Reise- und Tropenerkrankungen“  
Tipps vom Reisemedizinischen Zentrum Hamburg

## So aufwendig testet nur COMPUTERBILD

## Testfragen

COMPUTERBILD entwickelte in Zusammenarbeit mit dem ärztlichen Fachbeirat (siehe „Die Experten“) zwölf Testfragen aus unterschiedlichen medizinischen Themenbereichen (Beispiele siehe Kasten unten rechts). Die Tester veröffentlichten die Fragen unter zwölf verschiedenen Benutzernamen bei jedem Gesundheitsdienst. Dabei wählten sie das jeweils thematisch passende Diskussionsforum.

Umfasste das Angebot des Portals auch eine Expertenhilfe, wurde die identische Anfrage parallel an den ausgewiesenen Experten gestellt.

## Antwortqualität

Acht Tage nach der Veröffentlichung der Fragen erfasste COMPUTERBILD die eingegangenen Antworten. Anonymisiert wurden sämtliche Antwortbeiträge den COMPUTERBILD-Experten unabhängig voneinander zur Bewertung vorgelegt. Die Fachleute beurteilten die Qualität jedes einzelnen Antwortbeitrags

## Die Experten



Prof. Hademar Bankhofer  
Medizinjournalist, vielfacher Buchautor und gefragter Experte im TV (etwa beim ARD-Morgenmagazin)



Dr. med. Herbert Plum  
Facharzt für Allgemein- und Sportmedizin, Produzent und Moderator u. a. der RTL-Sendung „Tipps vom Doc“

entweder als „hilfreich“, „überflüssig“ oder „falsch“.

Hilfreiche Antworten prüften die Experten auf sachliche Richtigkeit, Vollständigkeit und Verständlichkeit. Anschließend bewerteten sie die Beiträge mit Noten von 1,00 bis 4,00. Als überflüssig stuft das Expertenteam Beiträge ein, die keine praktikablen Ratschläge enthielten oder keine Antwort auf das konkrete Problem gaben. Die Note 6,00 vergab COMPUTERBILD einerseits für falsche und damit unter Umständen gefährliche Antworten. Andererseits wurde die Resonanz – wenn Fragen innerhalb von acht Tagen unbeantwortet blieben – ebenfalls mit „ungenügend“ bewertet.

## Recht und Datenschutz

Im Auftrag von COMPUTERBILD prüfte ein Fachanwalt für Internetrecht, ob die allgemeinen Geschäfts-

bedingungen (AGB) und Nutzungsbedingungen der Gesundheitsdienste den gesetzlichen Vorgaben entsprechen. Der Jurist bewertete auch die obligatorischen Datenschutzerklärung der Anbieter.

## Verschlüsselung

Gibt es für die Forennutzung eine Zwangsregistrierung, muss der Gesundheitsdienst alle persönlichen Daten und damit die Identität des Nutzers schützen. Die Datenübertragung muss verschlüsselt und Zugriffsgeschützt erfolgen. Zur Überprüfung verband COMPUTERBILD den Test-PC nicht direkt mit dem DSL\*-Anschluss, sondern schaltete einen Computer dazwischen. Auf dem überwachte die Software

## DER TEST IN ZAHLEN

**93 Anfragen**

stellte COMPUTERBILD an die Experten und die Forumnutzer der Gesundheitsdienste.

**12 096 Messungen**

lieferten Testergebnisse zum Ladetempo und zur Erreichbarkeit der Startseiten.

Wireshark die Internetverbindung und entschlüsselte das Datenprotokoll. So konnten die Tester ermitteln, ob persönliche Daten verschlüsselt übertragen wurden.

## Beispiele der COMPUTERBILD-Testfragen

Die gestellten Testfragen deckten ein breites Themenfeld ab:

■ **Innere Medizin: Darmkrebs, Magentumor und Reizdarm**

Testfrage 1: „Meine Mutter hatte Darmkrebs. Besteht dann für mich ein erhöhtes Risiko? Ist eine Vorsorgeuntersuchung in meinem Alter (34 Jahre) schon ratsam? Und übernehmen die gesetzlichen Krankenkassen dafür die Kosten?“

■ **Allergologie/Kinderheilkunde: Schuppenflechte, Sonnenallergie und Stottern beim Kind**

Testfrage 4: „Ich leide seit meinem 14. Lebensjahr, also seit fast 35 Jahren unter Schuppenflechte. Richtig geholfen haben mir bisher weder Salben, Tabletten, noch Sole und UV-Therapien. Was kann ich noch machen? Gibt es neuartige Medikamente oder Behandlungen, die Erfolg versprechen?“

■ **Neurologie: Epilepsie, Stress/Burnout und Migräne**

Testfrage 7: „Ich habe gelesen, dass es durch Computerspiele zu Epilepsie kommen kann. Stimmt das? Kann das jeden betreffen oder nur Menschen mit entsprechender Veranlagung für Epilepsie? Wenn es wirklich stimmt, liegt es an der Art der Spiele oder an der Dauer des Spielens oder woran sonst?“

■ **Innere Medizin: Schlafapnoe/Schnarchen, Herzbeschwerden und Nierenstein**

Testfrage 10: „Wie gefährlich ist Schlafapnoe, also Atemaussetzer im Schlaf, wirklich? Meine Frau sagt, dass ich nachts nicht nur schnarche, sondern immer wieder mal zwischen 5 und 10 Sekunden aufhören zu atmen. Muss ich was dagegen unternehmen? Und was kann man überhaupt dagegen machen?“



Labortest: Sicherheitsexperte Oliver Niesner prüfte die Datenverschlüsselung.

**Testtabelle verständlich erklärt**

**Öffentliches Forum/Experten**

Wie hoch ist die Wahrscheinlichkeit, Antworten auf ein geschicktes Problem zu erhalten? Die Note „5,00“ gab's, wenn im Forum im Durchschnitt jede zweite Frage unbeantwortet blieb (0,5 Antworten pro Frage). Im Expertenbereich werden die Anfragen dagegen direkt gestellt, der Nutzer erhält also nie mehrere Antworten: Entscheidend ist hier, ob der Experte einen Ratschlag erteilt oder nicht.

**Schnelligkeit der Experten**

An dieser Stelle bewerten die Tester, wie lange es bis zur Experten-Antwort dauerte. Standen bei einem Anbieter keine Experten zur Verfügung, gewichteten die Tester die Bewertung der öffentlichen Foren entsprechend höher. Ebenso verfahren sie bei den Testpunkten „Anteil beantworteter Testfragen“ und „Fehlerhafte oder überflüssige Antworten“.

**Antwortqualität**

Wie hilfreich sind die erteilten Ratschläge? Überflüssig waren Antworten, die keinen Rat enthielten oder sich nicht auf die gestellte Frage bezogen. Die Note „ungenügend“ wurde erteilt, wenn das COMPUTERBILD-Experten-Team (siehe Seite 69) eine Antwort als fachlich falsch bewertete oder die Frage unbeantwortet blieb.

**Gesundheitslexikon/Medikamenten-Datenbank/Codes**

Bieten die Dienste umfassendes Fachwissen zu Krankheiten und Medikamenten und dienen so als kostenloser Medizin-Ratgeber? Ein Verzeichnis von Krankheitscodes ist nützlich für Patienten, die vom Arzt eine Krankmeldung erhalten haben. So können sie prüfen, welche Diagnose sich hinter der dem angegebenen Code tatsächlich verbirgt.

**Suchfunktion**

Eine Stichwortsuche ist eine Selbstverständlichkeit. Entscheidend ist der Nutzwert: Gibt's Suchhilfen? Wie zeigt der Dienst die Ergebnisse an? Und stehen dem Nutzer zusätzliche Funktionen zur Verfügung?

**Hinweise zum Benutzernamen/zum Suchmaschineneintrag**

Beiträge in den Foren und Fragen an Experten sind im Internet frei zugänglich und sogar über Suchmaschinen aufspürbar. Wichtig deshalb: Schützt der Anbieter seine Nutzer durch entsprechende Hinweise?

**Testergebnisse im Detail**

Gesundheitsdienste		Gewichtung	www.amedo.de	Note
<b>Teilnahme und Aktivität</b>				
Fragen lassen sich beantworten von: jedermann/alle Mitgliedern/ausgewählten Experten	3,00%	nein/ja/nein	4,33	
Registrierungspflicht: um Forumbeiträge zu lesen/um Fragen im Forum zu stellen/um Fragen an Experten zu stellen/um Antworten im Forum zu geben	2,00%	nein/ja/keine Experten/ja	3,50	
Erforderliche persönliche Angaben bei der Registrierung	1,00%	sehr wenige (E-Mail-Adresse)	1,50	
Öffentliches Forum: Durchschnittliche Anzahl der Antworten auf jede COMPUTERBILD-Testfrage	4,00%	0,75 Antworten	4,71	
Experten: Anteil beantworteter COMPUTERBILD-Testfragen in Prozent (Gesamtzahl)	4,00%	keine Experten	-	
Schnelligkeit im öffentlichen Forum: Erste Antwort auf Testfrage innerhalb eines Tages/durchschnittliche Wartezeit bis zur ersten hilfreichen Antwort	3,00%	16,67% (auf 2 von 12 Testfragen) / 3,83 Tage	4,92	
Schnelligkeit der Experten: Antwort auf Testfrage innerhalb eines Tages/durchschnittliche Wartezeit bis zur Antwort	3,00%	keine Experten	-	
<b>Teilnahme und Aktivität</b>		<b>Summe 20,00%</b>	<b>Zwischennote 4,43</b>	
<b>Antwortqualität</b>				
Fragen, für die mindestens eine hilfreiche Antwort einging: im öffentlichen Forum/durch Experten	3,00%	58,33% (für 7 von 12) / keine Experten	3,50	
Fragen, für die mindestens eine gute oder sehr gut bewertete hilfreiche Antwort einging: im öffentl. Forum/durch Experten	3,00%	16,67 Prozent / keine Experten	5,44	
Öffentliches Forum: Gesamtanteil überflüssiger Antworten/falscher Antworten	3,00%	11,11 Prozent / 11,11 Prozent	3,00	
Experten: Fehlerhafte oder überflüssige Antworten erhalten?	3,00%	keine Experten	-	
Bei Fragen zu „innerer Medizin“ (Darmkrebs/Magen- und Darmtumoren/Reizdarm): Resonanz im öffentlichen Forum/Expertenantwort (Durchschnittsnote)	4,00%	ausreichend (4,00 / 3,00 / 3,50) / -	3,50	
Bei Fragen zu „Allergologie/Kinderheilkunde“ (Sonnallergie/Schuppenflechte/Stottern): Resonanz im öffentlichen Forum/Expertenantwort (Durchschnittsnote)	4,00%	gut (3,25 / 2,00 / 2,00) / -	2,42	
Bei Fragen zu „Neurologie“ (Stress/Epilepsie/Migräne): Resonanz im öffentlichen Forum/Expertenantwort (Durchschnittsnote)	4,00%	ungenügend (keine / keine / keine) / -	6,00	
Bei Fragen zu „innerer Medizin“ (Herzbeschwerden/Nierenstein/Schlafapnoe): Resonanz im öffentlichen Forum/Expertenantwort (Durchschnittsnote)	4,00%	mangelhaft (keine / 3,00 / keine) / -	5,00	
<b>Antwortqualität</b>		<b>Summe 28,00%</b>	<b>Zwischennote 4,02</b>	
<b>Ausstattung</b>				
Anzahl der Diskussionsforen (medizinische Themen)/Anzahl der Experten-Foren	4,00%	über 1500 / 0	3,50	
Informationen: aktuelle Neuigkeiten/Ratgeber-Artikel	3,00%	ja/ja, viele	1,00	
Selbst-Tests/Medikamenten-Check (Wechselwirkungen)	2,00%	ja, einige/nein	4,75	
Gesundheitslexikon/Medikamenten-Datenbank/Erklärung medizinischer Krankheitscodes (ICD-10-Verzeichnis)	3,00%	ja/nein/nein	4,33	
Fotos und Abbildungen/Gesundheitsvideos	2,00%	etwas wenige/ja, viele	2,25	
Speziellsuche nach: Ärzten und Kliniken/Apotheken/Selbsthilfegruppen	2,00%	ja, nach Ärzten/nein/ja	3,50	
Patienten-Bewertungen: Ärzte/Therapien oder Medikamente	1,00%	ja/ja	1,00	
Extras: Krankenkassen-Vergleichsrechner/Biowetter/Pollenflugvorhersage/Chat/Präsenz in Facebook-Community/Nachrichtendienst Twitter/RSS-Nachrichtendienst/Newsletter	4,00%	ja/nein/nein/nein / ja/ja/ja/nein	3,50	
Mitgliederbereich: Persönliche Profilseite/Diskussionsverlauf von Beiträgen speicherbar/private Nachrichten an andere Nutzer senden/Freundesliste	2,00%	ja/ja/ja/ja	1,00	
<b>Ausstattung</b>		<b>Summe 23,00%</b>	<b>Zwischennote 2,94</b>	
<b>Bedienungsfreundlichkeit und Service</b>				
Übersichtlichkeit/störende Werbung (außer Eigenwerbung)	3,00%	klarer Aufbau; Startseite etwas überladen; Foren etwas versteckt/etwas viel; teils nicht deutlich abgegrenzt	3,50	
Suchfunktion: Suchvorschläge bei Eingabe (Autovervollständigung)/Ergebnisanzeige/Suchtreffer nach Datum sortierbar/Suchtreffer auf Diskussionsbereich (Foren) eingrenzbar/Detailsuche	2,00%	nein/etwas unübersichtlich/kein/Suchfilter funktioniert nicht/nein	5,50	
Frage im Forum veröffentlichen/Frage an Experten stellen	2,00%	etwas schwierig/keine Experten	3,00	
E-Mail-Benachrichtigung bei Eingang neuer Antworten	2,00%	nein	6,00	
Frage beantworten/alle Diskussionsbeiträge kommentierbar	2,00%	etwas schwierig/ja	2,50	
Startseite: Ladezeit/Verfügbarkeit	2,00%	3,0 Sekunden / 99,90 Prozent	2,38	
Fehlerfrei anzeigbar mit: Internet Explorer/Firefox/Safari/Opera/Chrome	1,00%	ja/ja/ja/ja/ja	1,00	
Hilfe zur Nutzung (FAQ)	3,00%	sehr ausführlich; leicht verständlich	1,50	
<b>Bedienungsfreundlichkeit und Service</b>		<b>Summe 17,00%</b>	<b>Zwischennote 3,22</b>	
<b>Recht, Datenschutz und Sicherheit</b>				
Allgemeine Geschäftsbedingungen (AGB) und Nutzungsbedingungen	3,00%	ausführlich; gut erläutert; keine Beanstandungen	1,00	
Datenschutzerklärung	3,00%	ausführlich; gut erläutert; keine Beanstandungen	1,00	
Bei Registrierung oder Fragestellung: Warnung vor Wahl echter Namen als Benutzername/Hinweis auf Suchmaschinen-Eintrag der Beiträge	3,00%	ja/nein	3,50	
Persönliche Daten werden bei Registrierung und Nutzer-Login verschlüsselt übertragen	3,00%	ja	1,00	
<b>Recht, Datenschutz und Sicherheit</b>		<b>Summe 12,00%</b>	<b>Zwischennote 1,63</b>	
<b>Zwischennote</b>		<b>100%</b>	<b>3,43</b>	
<b>Aufwertung</b>				
			Privatsphäre-Einstellungen: Möglichkeit, Beiträge nur eingeschränktem Nutzerkreis anzuzeigen	-0,10
<b>Abwertung</b>				
			keine	0,00
<b>Computer Testergebnis</b>		<b>befriedigend</b>		<b>3,33</b>

**amedo.de**  
 1. Platz  
 Computer Test-Sieger

									
2. Platz		3. Platz		4. Platz		5. Platz		6. Platz	
www.apotheken-umschau.de	Note	www.lifeline.de	Note	www.netdoktor.de	Note	www.qualimedic.de	Note	www.gesundheit.de	Note
nein/ja/teilweise	3,50	ja/ja/ja	1,00	ja/nein, kein Mitgliederbereich/kein	4,33	nein/ja/ja	2,47	nein/ja/nein	4,33
nein/ja/ja/ja	3,50	nein/nein/nein/nein	1,13	nein/nein/keine Experten/nein	1,00	nein/ja/ja/ja	3,50	nein/ja/keine Experten/ja	3,50
sehr wenige (E-Mail-Adresse)	1,50	sehr wenige (E-Mail-Adresse)	1,50	keine <sup>2</sup> (keine Anmeldung <sup>3</sup> )	1,00	wenige (E-Mail-Adr., Vor- u. Nachname)	2,50	sehr wenige (E-Mail-Adresse)	1,50
0,25 Antworten	5,29	0,44 Antworten	5,07	0,83 Antworten	4,62	0,44 Antworten	5,07	1,17 Antworten	4,23
100% (3 von 3)	1,00	91,67% (11 von 12)	1,42	keine Experten	-	100% (12 von 12)	1,00	keine Experten	-
0% (auf keine von 12 Testfragen) / 4 Tage	5,50	11,11% (auf 1 von 9 Testfragen) / 0,5 Tage	3,75	8,33% (auf 1 von 12 Testfragen) / 0,83 Tage	3,92	22,22% (auf 2 von 9 Testfragen) / 1,33 Tage	3,47	50% (auf 6 von 12 Testfragen) / 1,44 Tage	3,04
0% (auf 0 von 3 Testfragen) / 6,33 Tage	6,00	50% (auf 6 von 12 Testfragen) / 1,6 Tage	3,14	keine Experten	-	66,67% (auf 8 von 12 Testfragen) / 0,4 Tage	2,09	keine Experten	-
<b>Zwischennote</b>	<b>3,93</b>	<b>Zwischennote</b>	<b>2,67</b>	<b>Zwischennote</b>	<b>3,82</b>	<b>Zwischennote</b>	<b>2,95</b>	<b>Zwischennote</b>	<b>3,68</b>
16,67% (für 2 von 12) / 100% (für 3 von 3)	3,50	22,22% (für 2 von 9) / 83,33% (für 10 von 12)	3,84	50% (für 6 von 12) / keine Experten	4,00	33,33% (für 3 von 9) / 50,33% (für 7 von 12)	4,25	75% (für 9 von 12) / keine Experten	2,50
0 Prozent / 33,33 Prozent	5,29	0 Prozent / 41,66 Prozent	5,06	0 Prozent / keine Experten	6,00	11,11 Prozent / 16,67 Prozent	5,59	25 Prozent / keine Experten	5,00
0 Prozent / 33,33 Prozent	4,75	9,09 Prozent / 9,09 Prozent	2,64	40 Prozent / 0 Prozent	2,20	25 Prozent / 0 Prozent	1,75	21,43 Prozent / 7,14 Prozent	2,72
nein	1,00	ja (ja 1 von 11 fehlerhaft / überflüssig)	6,00	keine Experten	-	ja (5 von 12 überflüssig)	5,00	keine Experten	-
mangelhaft (4,00 / keine / 4,25) / gut (2,50 / 2,00 / -)	3,50	ausreichend (2,50 / 2,50 / keine) / ausreichend (1,50 / 6,00 / 3,50)	3,67	mangelhaft (5,00 / keine / 3,00) / -	4,67	ungenügend (keine / keine / -) / befriedigend (2,00 / 3,50 / 2,50)	4,33	ausreichend (4,00 / 4,50 / 4,00) / -	4,17
ungenügend (keine / keine / keine) / befriedigend (3,00 / - / -)	4,50	ungenügend (keine / keine / -) / ausreichend (3,50 / keine / 2,50)	5,00	mangelhaft (keine / 4,25 / 4,00) / -	4,75	mangelhaft (keine / keine / 3,00) / ausreichend (3,00 / 5,00 / 4,50)	4,58	mangelhaft (4,50 / 4,25 / keine) / -	4,92
ungenügend (keine / keine / keine) / -	6,00	ungenügend (-) / keine / keine) / gut (1,00 / 2,50 / 2,00)	3,92	ausreichend (4,00 / 2,50 / keine) / -	4,17	mangelhaft (-) / 4,00 / keine) / mangelhaft (4,50 / 5,00 / 4,00)	4,75	mangelhaft (4,00 / keine / 3,50) / -	4,58
ungenügend (keine / keine / keine) / -	6,00	ungenügend (keine / keine / -) / gut (1,50 / 4,00 / 1,50)	4,17	mangelhaft (keine / keine / 4,00) / -	5,33	ausreichend (2,00 / keine / -) / ausreichend (2,00 / 4,50 / 4,00)	3,75	gut (1,50 / 3,00 / 1,50) / -	2,00
<b>Zwischennote</b>	<b>4,41</b>	<b>Zwischennote</b>	<b>4,27</b>	<b>Zwischennote</b>	<b>4,25</b>	<b>Zwischennote</b>	<b>4,26</b>	<b>Zwischennote</b>	<b>3,61</b>
15 / 3	5,18	59 / 92	1,00	56 / 0	3,50	167 / 39 <sup>4</sup>	1,55	20 / 0	5,00
ja/ja, viele	1,00	ja/ja, viele	1,00	ja/ja, viele	1,00	ja/ja, viele	1,00	ja/ja, viele	1,00
ja, viele/ja	1,00	ja, viele/nein	3,50	ja, viele/nein	3,50	nein/nein	6,00	ja, viele/nein	3,50
ja/ja/ja	1,00	ja/nein/nein	4,33	ja/ja/ja	1,00	nein/nein/nein	6,00	ja/nein/nein	4,33
viele (Körperatlas)/ja, viele	1,00	viele (Fotogalerie)/ja, viele	1,00	etwas wenige/nein	4,75	sehr wenige/nein	5,50	etwas wenige/ja, viele	2,25
ja, teils fehlerhaft/ja lauch Notdienst/nein	3,50	ja/nein/ja	2,67	ja/nur Notdienst-Apotheken/ja	2,00	ja <sup>2</sup> /ja (kein Notdienst) <sup>3</sup> /ja <sup>2</sup>	1,83	ja, nicht ortsgenau <sup>4</sup> /ja (kein Notdienst)/nein	3,83
nein/nein	6,00	nein/nein	6,00	ja/nein	3,50	ja <sup>2</sup> /nein	4,00	nein/nein	6,00
ja/ja/ja/nein / ja/ja/ja/ja	1,63	nein/nein/nein/nein / ja/ja/ja/ja	3,50	nein/ja/ja/nein / ja/ja/ja/ja	2,25	nein/nein/nein/ja / nein/nein/nein/ja	4,75	ja/ja/ja/nein / nein/ja/nein/ja	3,25
nein/ja/ja/nein	3,50	nicht vorhanden	6,00	nicht vorhanden	6,00	ja/ja/ja/nein	2,25	nein/nein/nein/nein	6,00
<b>Zwischennote</b>	<b>2,47</b>	<b>Zwischennote</b>	<b>2,88</b>	<b>Zwischennote</b>	<b>2,83</b>	<b>Zwischennote</b>	<b>3,54</b>	<b>Zwischennote</b>	<b>3,75</b>
klarer Aufbau; Startseite etwas überladen; Foren schwer auffindbar und etwas unübersichtlich/wenig	3,08	klarer Aufbau; Startseite etwas überladen; Foreneinteilung etwas verwirrend/wenig	3,00	klarer Aufbau; Startseite etwas überladen; gute Forenübersicht / etwas viel	2,67	sehr klarer Aufbau; Foreneinteilung etwas verwirrend/etwas viel	3,00	sehr klarer Aufbau; Forumsbezeichnungen etwas verwirrend / etwas viel	2,67
nein/übersichtlich/nein/ja, separate Suchfunktion/ja, in den Foren einfach/einfach	3,40	nein/unübersichtlich/nein/ja/ja	3,80	ja/übersichtlich/nein/ja/nein	3,20	nein/übersichtlich/nein/ja/nein	4,20	ja/unübersichtlich/nein/nein/nein	4,80
ja, wählbar	2,00	sehr einfach/einfach	1,50	einfach/keine Experten	2,00	einfach/einfach	2,00	einfach/keine Experten	2,00
einfach/ja	1,75	ja, wählbar	1,00	ja, wählbar	1,00	nein	6,00	nein	6,00
2,6 Sekunden / 99,95 Prozent	2,09	sehr einfach/ja	1,00	sehr einfach/nein	2,25	einfach/ja	1,75	einfach/nein	3,00
ja/ja/ja/ja/ja	1,00	ja/ja/ja/ja/ja	1,00	ja/ja/ja/ja/ja	1,00	ja/ja/ja/ja/ja	1,00	ja/ja/ja/ja/ja	1,00
nicht vorhanden	6,00	nicht vorhanden	6,00	nicht vorhanden	6,00	ausführlich; sehr leicht verständlich	1,50	nicht vorhanden	6,00
<b>Zwischennote</b>	<b>2,85</b>	<b>Zwischennote</b>	<b>3,03</b>	<b>Zwischennote</b>	<b>2,81</b>	<b>Zwischennote</b>	<b>2,72</b>	<b>Zwischennote</b>	<b>3,58</b>
fehlende Erläuterung zu „vertragswesentlichen Pflichten“; teils problematischer Haftungsausschluss für Seiteninhalte	3,00	kompletter Haftungsausschluss unzulässig	4,00	zu weit gehender Haftungsausschluss; falsche Info über Nichtzustandekommen eines Vertragsverhältnisses	4,00	unvollständige Haftungsklausel; Gerichtsstandvereinbarung unzulässig; Klausel zur AGB-Änderung nicht korrekt	4,00	unvollständige Haftungsklausel	3,00
Datennutzung zu wenig erläutert; fehlende Info über Datenerhebung beim Seitenbesuch	3,00	Datennutzung und Begriff „personenbezogene Daten“ zu wenig erläutert	3,00	Datenweitergabe ins Ausland; kein Hinweis auf Schutz der Daten im Ausland; teils schwer verständlich	4,00	versteckt innerhalb der AGB; Datennutzung und Begriff „personenbezogene Daten“ zu wenig erläutert	3,00	Datennutzung zu wenig erläutert	2,00
nein/nein	6,00	nein/nein	6,00	nein/nein	6,00	ja/ja, aber etwas unklar	2,00	nein/ja, versteckt unter „Nutzungshinweise“	4,50
ja	1,00	nein <sup>6</sup>	6,00	nein <sup>6</sup>	6,00	nein	6,00	nein	6,00
<b>Zwischennote</b>	<b>3,25</b>	<b>Zwischennote</b>	<b>4,75</b>	<b>Zwischennote</b>	<b>5,00</b>	<b>Zwischennote</b>	<b>3,75</b>	<b>Zwischennote</b>	<b>3,88</b>
keine	0,00	keine	0,00	keine	0,00	keine	0,00	keine	0,00
keine	0,00	keine	0,00	keine	0,00	Unverschlüsselte Übertragung persönlicher Daten	+1,00	Unverschlüsselte Übertragung persönlicher Daten	+1,00
<b>befriedigend</b>	<b>3,47</b>	<b>befriedigend</b>	<b>3,48</b>	<b>ausreichend</b>	<b>3,68</b>	<b>mangelhaft</b>	<b>4,51</b>	<b>mangelhaft</b>	<b>4,68</b>